VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 367)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 268)**

z dnia 28 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 367)

Komisji Infrastruktury (nr 268)

28 sierpnia 2014 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 2494).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński**, **Grażyna Nojszewska-Łasicka**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Infrastruktury. W imieniu pana przewodniczącego Żmijana i swoim własnym witam państwa posłów. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym z druku sejmowego nr 2494. To sprawozdanie będzie przedstawiał przewodniczący Komisji Infrastruktury, a także pełniący funkcję przewodniczącego podkomisji pan poseł przewodniczący Stanisław Żmijan. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec braku zgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałam przywitać uczestniczących przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam bardzo serdecznie pana Jacka Kapicę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz osoby towarzyszące.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury w dniu 8 lipca 2014 r. skierowały rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym (druk sejmowy nr 2494) do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę 23 lipca 2014 r. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach, w programie SQL Servers. Zamieszczone jest również na stronie internetowej Sejmu.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę pana posła przewodniczącego Stanisława Żmijana o zreferowanie prac podkomisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Wysokie Komisje, panie ministrze, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym odbyło się na plenarnym posiedzeniu Sejmu w dniu 26 czerwca 2014 r. Decyzją Sejmu do dalszego procedowania projekt został skierowany do Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów Publicznych. Na posiedzeniu obu Komisji w dniu 8 lipca 2014 r. decyzją Komisji powołana została nadzwyczajna podkomisja do rozpatrzenia tego projektu i przygotowania sprawozdania. W rezultacie obrad w dniach 8 i 23 lipca 2014 r. podkomisja przygotowała sprawozdanie, które mam zaszczyt Wysokim Komisjom przedłożyć w tej chwili.

Zaproponowane zmiany do ustaw: o autostradach płatnych, o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym mają na celu zapewnienie dodatkowych wpływów do Funduszu Kolejowego, niezbędnych do realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury kolejowej i maksymalnego wykorzystania środków unijnych w nowej perspektywie finansowej w latach 2014-2020 w kontekście udziału środków własnych do montażu finansowego wraz ze środkami unijnymi. Przypomnę, że jest to wieloletni plan inwestycji kolejowych dotyczący ok. 140 inwestycji na kwotę ok. 25 mld zł. Dodatkowe środki finansowania Funduszu Kolejowego będą pochodzić z podwyższonej opłaty paliwowej. Równocześnie proponuje się obniżenie stawek podatku akcyzowego od paliw silnikowych o te same wartości, aby nie wywołać zmiany cen paliw zarówno hurtowych, jak i detalicznych. Przypomnę, że opłatą paliwową objęte są paliwa silnikowe oraz gaz używany do napędu silników spalinowych. Opłata paliwowa stanowi przychód Krajowego Funduszu Drogowego i Funduszu Kolejowego z podziałem w proporcjach 80% KFD i 20% Fundusz Kolejowy. Proponuje się transfer środków z Krajowego Funduszu Drogowego do Funduszu Kolejowego w wysokości 400 mln zł każdego roku w latach 2015-2019. Przy czym w 2015 r. będzie to jednorazowo 500 mln zł, bowiem w oparciu o obecnie obowiązujące prawo transferujemy w tej chwili każdego roku 100 mln zł. Podwyższa się o 25 zł na 100 litrów lub 100 kg paliwa opłatę paliwową w zależności od rodzaju paliwa. Nie waloryzuje się kwoty podwyższenia i nie sumuje się w kolejnych latach.

W celu zagwarantowania realizacji wpływów podwyższonej opłaty paliwowej w ustawie o zasadach opłat i Krajowym Funduszu Drogowym wprowadzony został obowiązek objęcia opłaty paliwowej zabezpieczeniem akcyzowym na zasadach określonych w ustawie o podatku akcyzowym. Dlatego zmiany w ustawie o podatku akcyzowym są konsekwencją obowiązku złożenia zabezpieczenia akcyzowego. Projekt zawiera także przepisy przejściowe. W imieniu podkomisji nadzwyczajnej wnoszę o przyjęcie sprawozdania z prac nad tym projektem w kształcie zaproponowanym przez podkomisję nadzwyczajną. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Bardzo dziękuję, Wysokie Komisje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Sprawozdanie zostało państwu przedłożone. Chcę poinformować, że do prezydium wpłynęły poprawki, które przygotowało Biuro Legislacyjne do tego sprawozdania. Chcę, aby państwo od razu nanieśli poprawkę, bo jest oczywisty błąd pisarski, że pierwsza poprawka dotyczy art. 3 pkt 16, a kolejne są poprawne. Państwo otrzymaliście te poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę.

Zatem przyjęliśmy tytuł jednomyślnie.

Art. 1. Proponuję, że wszystkie artykuły będziemy procedować zmianami.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę.

Zatem przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę.

Zatem zmianę nr 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę.

Zatem zmianę nr 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Chciałam zapytać Biuro Legislacyjne, czy musimy przyjmować cały artykuł, jeśli przyjęliśmy kolejne zmiany? Czy też na końcu?

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie tak. Całość sprawozdania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na końcu, a więc dziękuję bardzo.

Art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmianę nr 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 2.

Zakończyliśmy procedować zmiany w art. 2.

Art. 3 to ustawa o podatku akcyzowym. Zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę.

Zatem jednomyślnie przyjęliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę.

Przyjęliśmy jednomyślnie zmianę nr 15.

Do art. 3 pkt 16 są zgłoszone poprawki przez Biuro Legislacyjne. Poproszę pana mecenasa o ich zreferowanie. Państwo otrzymaliście poprawki. Chciałam zadać pytanie: na ile jest to poprawka merytoryczna? Czy potrzeba, żeby na tym etapie przejął ją ktoś z posłów? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka nie ma charakteru merytorycznego, ale z uwagi na swoją obszerność, proponujemy po jej zaprezentowaniu przejęcie jej i ewentualne przegłosowanie.

Powiem, w czym rzecz. Proponujemy, aby zmianę nr 16 w art. 3 rozbić na dwie zmiany. Po pierwsze, aby w osobnej jednostce redakcyjnej ująć zmianę dotyczącą art. 73, a w kolejnej, czyli 16a – w konsekwencji przenumerowania, później nastąpią kolejne propozycje zmian w ustawie o podatku akcyzowym, to będzie zmiana nr 17 – ująć następny art. 74. Dlaczego proponujemy taki zabieg legislacyjny? Ponieważ w art. 3 pkt 16 nadano nowe brzmienie dwóm jednostkom redakcyjnym. Mając na uwadze, że art. 73 dotychczasowo składał się z trzech, a dokładnie czterech ustępów, ponieważ mamy w tym przepisie również ust. 1a, dlatego niecelowe jest zaburzanie dotychczasowego brzmienia poprzez przesuwanie kolejnych jednostek redakcyjnych. Dlatego proponujemy, aby nadać nowe brzmienie dotychczasowemu ustępowi 1 i 1a. Natomiast dotychczasową propozycję zawartą w sprawozdaniu podkomisji wyartykułowaną w ust. 3 oznaczyć jako ust. 1b. Oczywiście ust. 4 i 5 przyjmą brzmienie ust. 2 i 3 w dotychczasowym brzmieniu po wprowadzeniu tych merytorycznych zmian.

Art. 74. Dlaczego również postulujemy wyodrębnienie w oddzielną jednostkę zmiany? Ponieważ w art. 74 ust. 2 został już uchylony. Dlatego też warto, aby to miejsce pozostawić dla odbiorcy tego aktu, iż w tym miejscu ust. 2 miał inne brzmienie. Zafunkcjonował, spełnił swoją rolę i kiedyś został uchylony, co jest oczywiście informacją w tekście jednolitym dla odbiorców ustawy o podatku akcyzowym. Dlatego też dotychczasowe brzmienie ust. 1 pozostawilibyśmy bez zmian w brzmieniu z sprawozdania podkomisji. Natomiast ust. 3 i 4 umieścilibyśmy umiejętnie jako jednostki redakcyjne od 3 do 5. Jest to *stricte* zabieg legislacyjny. W żaden sposób nie wpływa na zmiany merytorycznych rozwiązań zaproponowanych w dotychczasowym sprawozdaniu podkomisji. Jest to, jak wspomniałem, jedynie dla odbiorców aktów, przy tworzeniu tekstu jednolitego aktu będzie zasadne poinformowanie ich i odkodowanie, jaka dotychczasowa treść znajdowała się w obowiązującej ustawie, przed kolejną zmianą ustawy o podatku akcyzowym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To znaczy, że państwo akceptujecie?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Tak, akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem prezydium akceptuje tę propozycję i ją przejmuje. Takie rozbicie jednostek redakcyjnych poddam pod głosowanie. Państwo posłowie mają te poprawki, które członkowie prezydium przejęli. Zatem poddaję pod głosowanie, aby te poprawki zostały przyjęte. Panie mecenasie, jeszcze jedno pytanie, głosować je oddzielnie? Czy łącznie?

Legislator Wojciech Paluch:

Można głosować te poprawki łącznie, ponieważ są one ze sobą nierozerwalnie związane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem chciałabym zaproponować, aby głosować łącznie nowy zapis w art. 3 pkt 16 i dodanie w art. 3 po pkt 16 pkt 16a w zaproponowanym brzmieniu. Czy po wyjaśnieniach i stanowisku rządu jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw. Zatem głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek dotyczących: zmiany redakcji pkt 16 w art. 3 objaśnionej przez Biuro Legislacyjne, nadania dwóch jednostek redakcyjnych

do art. 74 i dodatkowego uzupełnienia o pkt 16a? Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

33 głosy za, 14 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Informuję, że poprawki zostały przyjęte przy 33 głosach za, 14 przeciw i braku osób wstrzymujących się od głosu. Zatem mamy pkt 16 i 16a w art. 3.

Przechodzimy do zmiany nr 17 w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę.

Zatem przyjęliśmy zmianę nr 17.

Tym samym zakończyliśmy procedowanie art. 3.

Chcę powiedzieć, że pan przewodniczący Żmijan wskazywał, że tym sposobem zakończyliśmy procedowanie zmian w ustawie o podatku akcyzowym.

Teraz przechodzimy do art. 4. Są to przepisy przejściowe.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Dobrze, rozpatrujemy łącznie cały art. 4 – przepisy przejściowe. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałem powiedzieć jedną uwagę, że konsekwencją wyodrębnienia w art. 3 pkt 16 i 16a będzie zmiana numeracji pozostałych punktów w tym artykule, ale również zmiana w art. 5 pkt 17 na pkt 18. Tak jak wspomniałem, jest to zwykła konsekwencja zmiany numeracji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym udzielić upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonania zmian, które wynikają z systematyki ustawy w związku z przyjętymi poprawkami.

Proszę państwa głosujemy całość projektu, chyba że nie będzie sprzeciwu. Dobrze, jest sprzeciw. Zatem głosujemy.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli można.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chciałbym w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości stwierdzić, że generalnie jesteśmy przeciwni tego typu rozwiązaniom, które zostały zaproponowane w tej ustawie. Nie jesteśmy przeciwko zwiększaniu środków na Fundusz Kolejowy. Uważamy, że te środki mogą być nawet większe. Chociaż biorąc pod uwagę, co dzieje się w ostatnich latach na kolei, że nawet te środki, które są, nie zostały wykorzystane. Stąd można mieć wątpliwości, czy te środki zostaną wykorzystane. Zakładamy, że zostaną wykorzystane, natomiast sposób, w jaki rząd proponuje nam zwiększanie funduszu, jest naszym zdaniem błędny, ponieważ następuje tu mieszanie pieniędzy. Z jednej strony zmniejszamy wysokość podatku akcyzowego, a z drugiej strony o taką samą kwotę podwyższamy wysokość opłaty paliwowej. Strona społeczna też zgłaszała uwagi do tego projektu także podczas prac w Komisji Infrastruktury. Dosyć długo debatowaliśmy na ten temat. Niestety, ale żadne argumenty nie docierają do koalicji, że z jednej strony powstaje dziura budżetowa, bo brakuje kilkuset milionów w budżecie. Z drugiej strony przerzuca się pewien ciężar kosztów na przedsiębiorców, którzy handlują tymi towarami, ponieważ koszty zabezpieczeń dla opłaty paliwowej muszą ponosić przedsiębiorcy. Wskazywali to oni wielokrotnie. Strona rządowa twierdzi, że niewielu z tych przedsiębiorców ponosi opłaty w formie gotówkowej, a większość są to zabezpieczenia w papierach, czyli weksle i innego rodzaju zabezpieczenia. Niestety, ale na rynku tak się dzieje, że zabezpieczenie na podstawie weksli lub innych gwarancji jest możliwe tylko dla podmiotów, które mają dobrą kondycję finansową. Coraz więcej podmiotów ma niestety złą kondycję finansową. Obawiamy

się, że coraz więcej firm będzie musiało uiszczać te zabezpieczenia w gotówce, co jest uciążliwe dla przedsiębiorców. To było w uzasadnieniu, że częściowo te koszty zwiększą się. Uważamy, że należy dokonywać dopłat do Funduszu Kolejowego bezpośrednio przez Bank Gospodarstwa Krajowego z budżetu albo przez inne instrumenty przewidziane w art. 5 tej ustawy, gdzie jest ok. 8-10 różnych sposobów tworzenia środków dla Funduszu Kolejowego, a rząd wybiera jakieś karkołomne rozwiązanie, gdzie następuje takie mieszanie środków. Dlatego jesteśmy przeciwni takiemu rozwiązaniu, jednocześnie uznając, że zwiększanie budżetu Funduszu Kolejowego jest korzystne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że było to oświadczenie pana posła Smolińskiego w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Jesteśmy przed głosowaniem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym w wersji sprawozdania z przyjętymi poprawkami w trakcie procedowania obu Komisji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

30 głosów za, 14 przeciw i 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury stosunkiem głosów: 30 za, 14 przeciw i 3 głosy wstrzymujące się.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Stanisław Żmijan, przewodniczący podkomisji, która pracowała nad tym projektem. Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Czy pan poseł przewodniczący Stanisław Żmijan wyraża zgodę?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw, aby pan poseł Stanisław Żmijan pełnił funkcję sprawozdawcy projektu na posiedzeniu plenarnym Sejmu? Nie słyszę.

Panie przewodniczący, został pan obdarzony zaufaniem Komisji do przedstawienia tego projektu.

Każdy projekt musi także uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska dla Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności sprawozdania z prawem UE do dnia 2 września 2014 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia Komisji wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo serdecznie paniom i panom posłom, zaproszonym gościom, sekretariatowi i Biuru Legislacyjnemu. Zamykam posiedzenie Komisji.